

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ БЮРО ЦМКК

№ 10 от 29 апреля 20 20 г.

На заседании присутствует 14 членов из 17 человек: Жигарев О.Л. (2), Панов С.Н. (2), Бычков К.С., Шорников Д.В., Васильев М.Ю., Ярошевский А.Э., Самарин Н.В., Сизикова Н.С., Зюряев М.В., Нижниковский Е.А., Рязанский Н.М., Виноградов М.Н.

Приглашенные: Востоков И.Е. – председатель Маршрутного комитета, члены видового пешеходного сектора ЦМКК (рассылка по электронным адресам): Серегин А.Г. <klub-sputnik@mail.ru>, Марковский Г.Е. <frkomi@yandex.ru>, Хайруллин И.З. <ilgisarh@mail.ru>, Арапов А.А. <arplex@mail.ru>, Шадрин Н.В. <shadnik09@yandex.ru>, Рыльский С.В. <Rilskiy@bsu.edu.ru>, Стрелюк Л.Е. <strelukle@gmail.com>, Воробьева Т.А. <tai_13@mail.ru>, Гуляев И.В. <gulyaev.ig@yandex.ru>, Рощкий Н.Н. <rotscky2015@yandex.ru>, Деменев Н.П. <demenev58@mail.ru>, Самборский В.И. <agidoll@rambler.ru>, Капилевич В.С. <juratur@yandex.ru>, Миллер А.Э. <a.e.miller@mail.ru>, Щекалёв В.Г. <rastorguevaam@mail.ru>, Кузнецов В.В. <kuz@ioc.ac.ru>, Устинов С.В. <ustinovsv@mail.ru>, Долгонос М.Е. <m-dolgonos@mail.ru>

Заседание дистанционное. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Повестка заседания:

1. О письме Председателя ФСТ Краснодарского края по поводу категорирования пешеходного туристского маршрута (Западный Саян, хр. Ергаки, рук. Коляда И.Л.).
2. Разное

1. По первому вопросу повестки заслушали выступление Жигарева О.Л.: «В соответствии с решением Бюро ЦМКК №7 от 04 марта 2020 г. о итогам дополнительном изучении информации по поступившему в ЦМКК письма от Н.Н. Коваленко – Председателя Совета ФСТ Краснодарского края, с просьбой пояснить ситуацию с категорированием пешеходного туристского маршрута по Западному Саяну (хр. Ергаки и др.), а также письма-обращения Коляды И.Л. – руководителя туристской группы, предлагаю определиться и принять окончательное решение в соответствии с п.4.11 Положения о МКК от 15 декабря 2018 года.

Жигарев О.Л.: Прошу ознакомиться с отчетом, расчетами категории сложности, с заключением видового сектора ЦМКК, с мнением отдельных членов пешеходного сектора ЦМКК. Дополнительно предлагаю на

заседание пригласить членов пешеходного сектора ЦМКК (представлены в таблице выше) и других специалистов: Востокова И.Е. – председателя маршрутного комитета, Цодикову Е.А., Республика Хакасия, МС. Прошу Вас обозначить фамилии других приглашенных специалистов при необходимости. Прошу подумать и предложить текст ответа на запрос Председателя ФСТ Краснодарского края.

ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ:

Жигарев О.Л.: Так кого мы приглашаем к обсуждению?

Жигарев О.Л.: Не получив полного ответа, я разослал ссылку на этот протокол всем членам пешеходного сектора ЦМКК и двум специалистам: Востокову И.Е. и Цодиковой Е., МС из Республики Хакасия, ближайшего административного образования к Ергакам. Прежде чем голосовать прошу ознакомиться со всеми документами, имеющимися в вашем распоряжении, а всех приглашенных высказать кратко свое мнение.

Бычков К.С.: прошу ознакомиться с отчетом по прилагаемой ссылке.

1) Расчет подтверждает, что сложность пройденного (и подтвержденного в отчёте) маршрута пограничная между 4 к.с. и 5 к.с. Поэтому дальнейшее рассуждение о точном категорировании маршрута - экспертное.

2) В категорировании препятствий руководителем допущены грубейшие ошибки: траверс по некрутым мху и камням (день 16, страницы с 73 по 77) оценен руководителем 2А к.т., легко преодолимая поодиночке переправа (стр. 51) - тоже 2А к.т.

3) В организации страховки группой допущены грубые технические ошибки (фото на стр. 23, 40, 51).

Пункты 2 и 3 говорят о недостаточности набранного группой опыта. *Давать справки о неполученном опыте категорически нельзя. Это вопрос безопасности.*

Кузнецов В.В.: Прежнему считаю, что пройденный группой Коляды маршрут это несложная 4-ка, но никак не 5-ка. Это было объяснено руководителю ещё до начала судейства чемпионата России 2019 г., и он снял отчет с чемпионата. Но вот руководителю федерации это не понравилось. И по принципу: «Наших бьют» он написал жалобу в президиум ФСТР. Но, заметим, что категорию сложности маршрута определяет не Президиум, а ЦМКК, которая свой вывод уже сделала.

Рязанский Н.М.: Согласен с мнением большинства членов видового сектора. Это «четверка», а отчет действительно плохой не позволяющий провести объективную оценку.

Нижниковский Е.А.: Полностью поддерживаю мнение Николая и Константина.

Васильев М.Ю.: Согласен с ребятами!

Жигарев О.Л.: То, что видовой сектор ЦМКК определяет к.с. пройденного маршрута это вообще не подвергается сомнению, и я везде говорю об этом приоритете, и даже на Президиуме, где уже не однократно

заявлял, что утверждение Методик категорирования и т.п., то что относиться к маршрутным делам не требует утверждения Президиума ФСТР. Для этого достаточно именно решения ЦМКК. Если для проформы необходимо утверждать на Президиуме, то пусть утверждают без всяких условий, обсуждений и т.п.

Васильев М.Ю.: По этому заявлению Олега думаю ни у кого сомнений и возражений нет, это наш единый подход?

Жигарев О.Л.: Лично для меня важен общий принцип. Если большинство видового сектора считают, что это 4 к.с., то тогда, наверное, надо сказав: "А" - сказать и "Б" – чего-то необходимо делать с методикой категорирования, т.к. расчеты показывают именно обратный результат и как следствие до ОМКК и РМКК довести, что Методику категорирования от 2016 года не применяем и, что главным, является мнение специалистов. Но и тут есть проблема: сколько и каких специалистов необходимо спросить о к.с. не только этого маршрута, да и для всех последующих маршрутов, в случае разногласия даже среди специалистов??? Такие подобные конфликты возникают постоянно - правда не все жалуются..., наверное, это должны быть все видовики, входящие в пешеходный сектор ЦМКК или надо назначить избранных?

Васильев М.Ю.: Предлагаю провести ревизию и анализ пешеходной методики в данном конкретном случае:

1. создать рабочую группу из 3 человек для оценки работы методики и проверки правильности её применения данной группой.
2. поскольку было несколько вариантов пешеходной методики, то попросить их авторов оценить данный маршрут по своим методикам и результаты передать рабочей группе
3. рабочая группа сопоставляет результаты работ по п.1 и п.2 и передаёт своё заключение в ЦМКК
4. ЦМКК принимает решение по результатам заключения рабочей группы. Со сроками определяйтесь сами, но думаю, что, имея договорённость с авторами методик и используя время самоизоляции, с этим вполне можно разобраться максимум за две недели.

Васильев М.Ю.: Забыл отметить самое главное! Рабочая группа должна оценить правильность категорирования ЛП и ПП пройденных группой не только по перечню уфимцев, но и по последнему перечню препятствий района выпущенного в январе красноярцами (у меня есть!). Обращаю внимание на то, что перечень уфимцев 2008 г, а красноярцы выпускали перечень и подробную туристскую карту района ещё года 3-4 назад года. Январский вариант немного дополнен и имеет минимальные отличия от предыдущего варианта.

Руководитель группы Людмила Грудинова (Красноярск), которая создала последний (смею Вас уверить, что это наиболее полный перечень препятствий Ергак и Араданского хребта как для лета, так и для зимы!), прислала мне несколько экземпляров карты и перечня, с просьбой

передать Миллеру и Бычкову (я не успел из-за карантина) и просила разместить информацию на сайте ФСТР где и как можно приобрести данные материалы. Я готов передать информацию для размещения на сайте. При необходимости, красноярцев тоже можно подключить к данной работе по району в качестве консультантов.

Шорников Д.В.: Н-да... Я редко вступаю в полемику, но похоже самоизоляция сказывается на всех. Я правильно понял Михаила: Вы сомневаетесь в компетенции пешеходного сектора ЦМКК (который представляет все ведущие МКК России) и сейчас назначите вышестоящих инспекторов для проверки компетенции Кузнецова, Деменева, Шорникова, Быčkова и Хайруллина? Удачи...

Рязанский Н.М.: В части конкретного конфликта полностью поддерживаю Шорникова Д.В.!!!! Вопрос совершенствования методики – это другой вопрос. Для меня она сложновата, но пешеходникам виднее.

Васильев М.Ю.: Дима, ты не совсем верно понял моё предложение! Этим должны заняться не вышестоящие инспекторы, а именно те, кого ты перечислил, кто хорошо знает этот маршрут и знаком со всеми вариантами методик, чтобы дать подробный, развёрнутый ответ. Только Вы (пешеходный сектор ЦМКК) и никто другой, а также те, кого Вы сами посчитаете нужным к этому подключить. Конечно, Вы все уже высказались в едином ключе, сейчас Ваше мнение надо это сгруппировать и немного расширить.

Жигарев О.Л.: Дмитрий Владимирович, не надо додумывать за других. Никто не сомневается в компетенции, не только перечисленных членов пешеходного сектора ЦМКК, но и всех остальных, кто входит в структуру МКК по всей стране. Но Михаил предложил развитие нашей дискуссии в обсуждении вопроса и подготовке письменного ответа на запрос, о котором я и прошу всех подумать. Как я писал ранее: подпишу тот текст, который примет Бюро ЦМКК. Для этого если необходимо, можно и создать рабочую группу, которая нам его предложит. А Бюро ЦМКК это не группа? Нет смысла сейчас обсуждать Методику категорирования пешеходных маршрутов – это прерогатива видового сектора. Чего делать с этим вопросом в плане методики я не знаю, могу просто озвучить свое видение, но предлагаю на ней не заикливаться. Если ни у кого нет возражения. Я предлагал и ранее утвердить все методики разом без всякого обсуждения по представлению видовых секторов, причесав их к единому стилю и терминологии. Нет смысла голосовать на Бюро ЦМКК, какой к.с. соответствует пройденный маршрут. Мы должны утвердить решение видового сектора. Для этого хотелось бы получить от видового сектора соответствующую резолюцию или остановиться на той, что предложена в материалах на 5 стр. Прилагаю для утверждения заключение, предложенное видовым сектором здесь ещё раз. РЕЗЮМЕ итогов обсуждения:

«1. В обсуждении приняло 7 человек.

2. Итоги обсуждения соответствия маршрута (руководитель И. Л. Коляда) 5 к.с.:

- маршрут построен не логично, определяющие ЛП маршрута преднамеренно завышены, но можно зачесть 5 к.с – 1 чел (Миллер А.Э.)
- маршрут, исходя из представленного отчета, соответствует пешеходному походу 4 к.с. - 6 чел (Шорников, Кузнецов, Хайруллин, Деменев, Бычков, Затонский).

3. Отчётные материалы, представленные группой, не соответствуют пунктам 3.5.3 и 3.5.4 действующего Регламента по спортивному туризму (туристско-спортивные мероприятия, связанные с прохождением туристских маршрутов), а также приложения № 3 к регламенту - Типовой форме отчета о прохождении туристского маршрута, где оговорено:

- информацией, приводимой в отчете и подтверждающей прохождение маршрута, является: – фото-кино-видео материалы, о прохождении участниками (средствами передвижения) маршрута и препятствий, определяющих его техническую сложность;
- Фото-кино-видео материалы должны подтверждать прохождение участниками туристской группы, судами или другими средствами передвижения маршрута и его определяющих препятствий...
- Съемка производится при прохождении препятствий, в ключевых точках маршрута, по возможности, на фоне известных географических объектов:
- При прохождении перевалов и вершин: фотографии на подходах (вид на препятствие со стороны подъема и/или спуска) с нанесенным маршрутом;
- фотографии на подъеме и спуске (участки различного горного рельефа - скалы, ледники, преодоление трещин и т.д.), отражающие применяемые технические приемы при прохождении сложных участков, их характер и крутизну;
- фотографии на седловине, вершине с опознанием окружающего ландшафта.

Решение пешеходного сектора ЦМКК:

Представленный отчёт не подтверждает прохождение группой ни одного ЛП 2А к.т. Категория трудности определяющих ЛП или искусственно завышена или квалификация группы не позволила им адекватно и правильно оценить к.т. пройденных ими определяющих (да и многих других) ЛП. Группе засчитывается по факту пешеходный маршрут 4 к.с. Технические приёмы, применяемые группой при преодолении ЛП, представленные на фотографиях, не позволяют рекомендовать группе и руководителю прохождение маршрутов с набором ЛП 2А-2Б к.т. Председатель пешеходного сектора ЦМКК Д. В. Шорников».

2. Давайте формулировать ответ на основе этого заключения. Это Заключение я переношу в ГУГЛ документ и мы в этом документе определяем формулировки для официального ответа и голосуем. Может кто напишет текст письма, а то я уже совсем сломал голову на

этом. Прошу помощи, для этого и существует Бюро ЦМКК - коллективный разум спортивного туризма.

Васильев М.Ю.: Согласен с Олегом! Для информации даю титульный лист и содержание Перечня перевалов выпущенного в Красноярске: ПЕРЕВАЛЫ И ОБЗОРНЫЕ ВЕРШИНЫ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЗАПАДНОГО САЯНА. Перечень классифицированных перевалов и обзорных вершин северо-восточной части Западного Саяна. Красноярск – 2020.

Бычков К.С.: Предлагаю следующий черновик ответа ЦМКК:

Уважаемый Николай Николаевич!

В ответ на Ваш запрос о категорировании маршрута по Западному Саяну, совершённого спортивной туристской группой Краснодарского края с 05 по 22 августа 2019 года под руководством И.Л. Коляды сообщаю:

1) Расчёт категории сложности маршрута (см. приложения к письму) показывает, что маршрут соответствует четвёртой категории сложности.

Отметим, что отчётные материалы, представленные группой, не соответствуют пунктам 3.5.3 и 3.5.4 действующего Регламента по спортивному туризму (туристско-спортивные мероприятия, связанные с прохождением туристских маршрутов), а также Типовой форме отчета о прохождении туристского маршрута (приложение № 3 к регламенту), где оговорено:

- Информацией, приводимой в отчете и подтверждающей прохождение маршрута, является:

- фото-кино-видео материалы, о прохождении участниками (средствами передвижения) маршрута и препятствий, определяющих его техническую сложность;

- Фото-кино-видео материалы должны подтверждать прохождение участниками туристской группы, судами или другими средствами передвижения маршрута и его определяющих препятствий...

- Съёмка производится при прохождении препятствий, в ключевых точках маршрута, по возможности, на фоне известных географических объектов:

- При прохождении перевалов и вершин:

- фотографии на подходах (вид на препятствие со стороны подъема и/или спуска) с нанесенным маршрутом;

- фотографии на подъеме и спуске (участки различного горного рельефа - скалы, ледники, преодоление трещин и т.д.), отражающие применяемые технические приемы при прохождении сложных участков, их характер и крутизну;

- фотографии на седловине, вершине с опознанием окружающего ландшафта.

2) При категорировании препятствий руководителем допущены серьёзные ошибки: например, траверс по некрутым мшистым и травянистым

склонам, россыпям камней (день 16, страницы отчета с 73 по 77) оценен руководителем 2А категорией трудности, легко преодолимая поодиночке переправа (страница 51 отчета) – тоже 2А категорией трудности.

3) При организации страховки группой допущены грубые технические ошибки (фото на страницах отчёта 23, 40, 51).

4) Технические приёмы, применяемые группой при преодолении локальных препятствий, представленные на фотографиях, не позволяют рекомендовать группе и руководителю прохождение маршрутов с набором локальных препятствий 2А-2Б к.т.

К письму прикладываем файл “Коляда 2019 Расчет категории ЦМКК” и архив “Проверочные треки по дням”.

НА ГОЛОСОВАНИЕ БЫЛИ ВЫНЕСЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Принять за основу текст письма, предложенный Бычковым К.С.

№ п/п	Номер вида туризма	Фамилия И.О.	Принять за основу текст ответа на запрос		
			за	против	воздержался
1		Жигарев О.Л.	X		
2		Панов С.Н.	X		
3		Бычков К.С.	X		
4	1	Шорников Д.В.	X		
5	2	Васильев М.Ю.	X		
6	3	Ярошевский А.Э.			X
7	4	Панов С.Н.	X		
8	5	Боголюбов Д.П.			
9	6	Самарин Н.В.	X		
10	7	Сизикова Н.С.			X
11	8	Костылев Ю.С.			
12	9	Сёмин Г.Г.			
13	10	Жигарев О.Л.	X		
14		Зюряев М.В.			X
15		Нижниковский Е.А.	X		

16		Рязанский Н.М.	X		
17		Виноградов М.Н.	X		
18		Секретарь Бюро ЦМКК			
		ИТОГО:	11		3

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Председателю ЦМКК подготовить официальный ответ Коваленко Н.Н., председателю Совета ФСТ Краснодарского края приняв за основу текст, предложенный Бычковым К.С.

2. Разное

2.1. Жигарев О.Л.: Изучение первого вопроса выявило проблему с категорированием пешеходных туристских маршрутов, а именно, то что расчет по действующей Методике категорирования подтверждает, что сложность пройденного и подтвержденного отчётом маршрута имеет пограничное значение между 4 к.с. и 5 к.с. В результате этого пришлось уточнять категорию сложности пройденного маршрута экспертам, предлагаю:

- поручить Шорникову Д.В., руководителю пешеходного сектора ЦМКК активизировать работу по уточнению Методики категорирования пешеходных туристских маршрутов;
- провести обсуждение и согласование проекта нового варианта Методики на заседании видового сектора;
- представить на заседание Бюро ЦМКК обновленный вариант проекта Методики в виде протокола заседания видового сектора ЦМКК до 24 ноября 2020 года.

2.2. Жигарев О.Л.: Поручить Васильеву М.Ю. и Бычкову К.С. (руководители рабочей группы) рассмотреть предложенный вариант Красноярской РМКК перечня перевалов массива Ергаки и Араданского хребта и подготовить обновленный перечень с картосхемой к публикации на сайте ФСТР в разделе перевалов среднегорья до 01 декабря 2020 г.

Председатель ЦМКК



Жигарев О. Л.