**Предложения по коррекции**

**Положения о туристско-спортивных МКК**

утв. в декабре 2018 г.

1. Вопрос о получении полномочий и организации передачи статистических данных о развитии туризма в ведомственных МКК (пп. 3.7.1 и 3.7.2)

- в п. 3.7.2 добавить после слова ЦМКК – **ведомственные РМКК подотчетны ведомственной МКК высшего для них уровня, а также региональным (территориальным) МКК соответствующего уровня.**

2. В пункте 3.9. в таблице 1 изменить

- в третьей строке 2 х 2р **на 1 х 3р**

- в четвертой строке 2 х 3р **на 1 х 4р**

- в пятой строке 2 х 4р **на 1 х 5р**

По сути предлагается вернуться к общепринятому подходу, который применяется при допуске к участию (руководству) в походе следующей, более высокой к.сл. Такой же подход ранее был и его необходимо сохранить в более важном акте – получения права наделения полномочиями нижестоящей МКК. Реализация этого принципа напрямую связана с вопросом безопасности в спортивном туризме.

3. п.3.11.5 об ограничении количества членов видового сектора ЦМКК. Количественный состав видового сектора ЦМКК определяется исходя из объема проводимых работ, получения альтернативных мнений и более объективному принятию решений. **Поэтому количественный состав не должен ограничиваться,** тем более, что работа видового сектора и взаимодействие его членов осуществляется, как правило, по Интернету. Тут надо думать прежде всего о том, чтобы не растерять окончательно квалифицированный актив вида из всех региональных федераций. **Предложение п.3.11.5 .убрать.**

Более того, при отсутствии на сегодня реально существующих видовых образований, видовой сектор вынужден и обязан решать более широкий круг задач развития вида.

4. В Положении отсутствует связка ЦМКК и МК ФСТР, поэтому необходимо дополнительно включить п.3.15 со следущим содержанием:

**3.15.** **Структурно ЦМКК входит в МК ФСТР (см. схему МК ФСТР). В Бюро МК ФСТР от ЦМКК представлены: председатель ЦМКК, его заместители, а также председатели видовых секторов. На уровне Бюро МК ФСТР наряду с другими могут решаться спорные и иные межвидовые и межфункциональные вопросы развития спортивного туризма.**

5. В п. 3.11.3 приведены критерии выбора и технология формирования видового сектора ЦМКК и приводится такая фраза: **дополнительно могут быть избраны на заседании общего собрания членов видовых секторов ЦМКК высококвалифицированные специалисты в сфере маршрутного туризма**…

По этому пункту положения хотелось бы высказаться более подробно.

В Интернете по этому поводу разгорелась, и не на шутку, дискуссия, связанная с нездоровыми амбициями у некоторых членов нашего видового сообщества. В их памяти всплыли старые обиды, ошибки в работе того или иного даже опытного члена МКК, а иногда прослеживается и другой, подчас надуманный личностный негатив.

По поводу всего этого хочется сказать:

А. На сегодня все меньше и меньше остается в этой жизни профессионалов, прошедших серьёзные и по настоящее время, маршруты 5 и 6 к.с. Поэтому если у них есть желание работать, пусть работают на общее дело. Тем более, что Интернет позволяет организовать любую дискуссию по спорному вопросу. То есть на сегодня нет серьезных обоснований для ограничений в количественном составе видового сектора, а значит и не нужна процедура их выбора. Обидеть человека – лидера спортивного туризма можно легко, а последствия могут быть всякие; для многих из них туризм это всё в их жизни.

Б. С другой стороны мы должны заботиться об эффективности и работоспособности видового сектора. При нашей огромной территории страны ЦМКК должна сконцентрировать свой актив в устоявшихся на сегодня центрах СТ –в Новосибирске, Москве и других им подобных – решая тем самым задачи формирования календаря, присвоения званий, связи с Президиумом, функциональными комиссиями ФСТР и Минспортом. В таких центрах и должен, желательно, находиться председатель (со-председатели), Замы и секретари видовых секторов для быстрого решения оперативных вопросов вида. Кто будет предлагать высококвалифицированных специалистов не так важно – пусть это будет председатель ЦМКК, зам по виду или назначенный член ЦМКК за формирование видового сектор или региональная федерация или члены ЦМКК. Может быть, не исключается вариант и самовыдвижения, если человек удовлетворяет установленным требованиям.

И как итог предлагается **п.3.11.3** представить в следующем виде –

**По предложению РМКК, МК ФСТР и его функциональных комиссий , президиума ФСТР дополнительно в видовой сектор могут быть включены высококвалифицированные специалисты, имеющие опыт руководства маршрутами не ниже 5 к.с. и являющиеся членами МКК не ниже регионального уровня и способные решать широкий круг задач развития вида туризма.**

**После наполнения видового сектора представителями от РМКК и высококвалифицированными специалистами производится выбор председателя, замов, секретаря и если это необходимо ответственных за отдельные направления деятельности.**

6. В процессе формирования видовых секторов возникла и такая проблема, как предельный срок полученного опыта при прохождении 5 и 6 к.сл. На мой взгляд опыт, полученный во времена СССР и в 90-е годы только закаляется, мудреет и человек более ответственно подходит к принятию решений. Правда это правомерно лишь в том случае, если эти маршруты не девальвировались на сегодня. Тут нужно сказать, что, например, ряд регионов ранее, на Чемпионатах СССР, котировался крайне низко (например, север Урала), а сейчас по ряду экономических и других причин вовсю участвует в игре.

Если же подойти жестко и установить временные барьеры к опыту члена МКК, то многие МКК резко понизят свои полномочия. А это кому-то надо? Я уже не говорю о проблеме разрыва между поколениями туристов, возникновение при этом отчуждения и антагонизма между людьми, да и многое другое, что ждет каждого в будущем на исходе его спортивной карьеры.
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